

**עדיף - 25.10.10**



**נדחתה תביעת פיצויים בסך 13 מיליון שקלים של בעל קונדיטוריה  
שהוצתה כנגד חברת הביטוח מגדל  
שופטת בית המשפט המחוזי, מיכל נד"ב: קבעה "הוכח כי ידו של  
בעל החברה הייתה בהצתה" ולפיכך דחתה את התביעה וחייבה  
את התובע בהוצאות בסך 250,000 שקלים**

הדפס כתבה    שלח לחבר    מאת: מערכת (09:26|25/10) מקור: מערכת

בית משפט המחוזי בתל אביב דחה לפני כחודש  
תביעת פיצויים בסך 13 מיליון שקלים של  
קונדיטורית "מונקו בע"מ" (בפירוק) בשל מעורבות  
בעלי הקונדיטוריה בהצתת המבנה. בית המשפט  
קיבל את טענות חברת הביטוח, וקבע כי בעל  
הקונדיטוריה (לפני פירוקה) שיקר לגבי סיבת  
הדליקה וכי הוכחה מעורבותו בהצתה.

חברת הביטוח "מגדל", שיוצגה על ידי עו"ד מור חן  
ממשרד מ. תגר טענה כי לבעלים מעורבות ישירה  
בהצתת הקונדיטוריה וכבר בסיכום חקירת מכבי

האש, מיד לאחר הדלקה, קבע מפקד האירוע כי "נמצא מספר רב של בקבוקים עם נוזל דליק להדלקת גריל....צנרת הגז שהובילו גז לתנורים נחתכו בזדון....ברוב המוקדים היה ריח חריף של חומר דליק (בנזין)....מערכת גילוי וזיהוי אשר נמצאת במפעל...מנותקת ממגעים עם מצברים."

בעל החנות, שיוצג על ידי עו"ד עמית דולב ממשרד שנהר דולב מכחיש את מעורבותו בהצתה. ההכרעה בשאלת מעורבותו של בעל החנות הובאה להכרעתה של שופטת בית המשפט המחוזי, מיכל נד"ב. השופטת קבעה בפסק דינה כי טענותיו של בעל הקונדיטוריה אינן מהימנות, גרסאותיו סותרות ולוקות בחוסר סבירות והוא אף התחמק באופן עקבי ממתן עדות. עוד נקבע בפסק הדין כי לאור העובדה שבעל הקונדיטוריה אישר בעדותו כי הוא היה האחרון לצאת מבית העסק ביום השריפה ובידיו הייתה היכולת לדרוך את מערכת האזעקה - שלא נדרכה באותו היום. כמו כן, התנהגותו של הבעלים לאחר שנודע לו על השריפה הייתה תמוהה ואינה סבירה לחלוטין, ועל כן הוכח שהיה מעורב בהצתת העסק. קביעה זו חייבה את דחיית התביעה לפיצויים בסך של 13 מיליון שקלים בשל חריג לפוליסות ביטוח רכוש במקרה של הצתה מכוונת על ידי המבוטח. השופטת חייבה את התובע בהוצאות בסך 250,000 שקלים.