

## חיסיון על הליכי מו"מ טרום משפט

1. בעת האחרונה מתרבים המקרים בהם מבוטחים מיוצגים ע"י שמאים או יועצי תביעות בכל ההליכים המלווים את בירור התביעה בד"כ מיומה הראשון. מאחר ומרביתם של המייצגים אינם עורכי דין או שאינם פועלים ככאלו, הרי שלא חלים עליהם כללי אתיקה של לשכת עורכי הדין, מה שגורם בלא מעט מקרים להגשת תצהירים מצידם לביהמ"ש ובהם מפרטים את מהלכי המו"מ אותו ניהלו.
2. מקרה כזה הובא על ידינו להכרעה של ביהמ"ש המחוזי בי-ם על בסיס העובדות שלהלן:  
מר מ. גלעדי מייסד חברת I.O. ייצג מבוטחים ומתוקף זה ניהל עם משרדנו מספר ישיבות מו"מ. משנכשל המו"מ והוגשה תביעה לביהמ"ש, הגיש תצהיר ובו פירט את הליכי המו"מ והצעות פשרה שהועלו במהלכו.
3. ביהמ"ש קיבל את פנייתנו והורה על הוצאת התצהיר מהתיק, תוך שהוא חוזר על ההלכה שנקבעה בדין האנגלי ואומצה בע"א 172/89, סלע נ' סולל בונה ולפיה:  
"על מנת לקבוע שמסמך או אימרה אינם קבילים עקב היותם חלק ממו"מ לפשרה, יש צורך להוכיח קיומם של התנאים הבאים:  
א. אכן היו מגעים לפשרה בין הצדדים.  
ב. המסמך או האימרה הינם חלק מאותו מו"מ.  
ג. לא מתקיים חריג לכלל הני"ל מקום בו השתכלל חוזה פשרה מחייב.
4. הלכה למעשה ניתן לסכם, כי כל מו"מ לפשרה מחוץ לכותלי ביהמ"ש נהנה מחיסיון בתנאים שפורטו לעיל, בין אם נוהל מול מייצג שהוא עו"ד ובין אם המייצג אינו עו"ד.
5. מצאנו לראוי לפרסם רשימה זו, כדי לאפשר לעוסקים בניהול התביעות, בין אם בין כותלי החברה או באמצעות מייצג חיצוני, את החופש לנהל מו"מ לפשרה בלא מורא שדברים שהוחלפו במהלכו יצוטטו כראיה בביהמ"ש, תוך ידיעה שאם ייעשה ניסיון כזה, כדי להשפיע על מהלך המשפט, ניתן להתנגד לו.