

מכתב עמדה תוך 30 יום

האם חרב שלא ניתן להסירה?

הנחיות הפיקוח על הביטוח לגבי מכתב עמדה ומדיניות בתי המשפט בעקבותיה, יצרו מצב קשה עבור המבטחים שמצאו עצמם "במירוץ" בתנאים לא שווים, בעיקר בתיקי מרמה שמטבע הדברים בדיקתם נמשכת זמן.

בת.א. 37865-05-12 (שלום ת"א - כבוד השופט א. ספיר), ניתנה החלטה חשובה בהקשר זה, שאדניה נעוצים בפס"ד של בית המשפט העליון, שדחתה טענה של מבוטח שביקש למחוק סעיפים מכתב הגנה של המבטח.

כתב התביעה במקרה הנדון הוגש 7 חודשים לאחר מקרה הביטוח, בעוד שמכתב העמדה (באופן מקרי) שוגר ע"י המבטחת יום לאחר מכן.

עניינה של התובענה בייחוס מעשי מרמה למבוטח, תוך השענות על חומר חקירה וחוות דעת מומחים בתחום האלקטרוניקה, בעיקר כדי להדוף את הפרת תנאי המיגון בפוליסה. השופט שדחה כאמור את הבקשה למחיקת סעיפים מהגנתה של המבטחת, עיגן את החלטתו בנקודות הבאות:

- המדובר בתיק סבוך שכולל טענות מרמה, שמעצם טיבו, בירורן ובדיקתן דורשים זמן.
- המבוטח, באמצעות יועציו, שכר מומחים על מנת להדוף טענות אפשרויות של המבטחת, מה שהצביע על מודעות של היועצים לטענות והיעדר הפתעה.
- הנחיות המפקח על הביטוח נועדו למנוע מצב של הפתעה עקב "אי השוויון" בין המבוטח למבטחת, מה שלא מתקיים במקום שהמבוטח מוקף ביועצים ומומחים המתייחסים מראש לשאלות שבמחלוקת.
- המומחים שנשכרו ע"י המבוטח קיבלו מידע ממומחי המבטחת בזמן אמת, שאם לא כן - לא היו יודעים להתייחס לטענות בחוות דעת נגדיות.

החלטת בית המשפט שנסקרה לעיל תמכה יתדותיה ברע"א 7298/11 מפי כב' הנשיא א. גרוניס, שאישר תקופה של 4 חודשים בבירור החבות כתקופה סבירה והשאיר על כנה החלטה של ביהמ"ש שלא למחוק מהגנתה של המבטחת סעיפים.

מסקנות מעשיות

אין להסיק שהמבטחת יכולה לעכב את גיבוש מכתב העמדה באופן לא סביר, שכן במקרה כזה תהא חשופה למחיקה של סעיפים מכתבי ההגנה. יש לבחון לגופם של דברים, באם השיהוי בנקיטת העמדה סביר בהתחשב בבדיקות והחקירות שהיה על המבטחת להשלים. בעיקר חשובה הקביעה שמקום שהמבוטח שוכר יועצים מקצועיים ומומחים המנהלים עבורו את שלב בירור החבות, עשוי ציר הזמן להמצא מוצדק, בשל היעדר אלמנט ההפתעה.

את פסה"ד המלא ניתן למצוא באתר משרדנו: www.tagar-law.co.il.